



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-4761/2013

г. Кострома

12 июля 2012 года

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Семенова А.И. рассмотрел дело по иску территориального фонда обязательного медицинского страхования Костромской области (ИНН 4401017094, ОГРН 1024400519330) к областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Сусанинская районная больница» (ИНН 4428001180, ОГРН 1034417360230) о взыскании 235 601 руб. 44 коп. неосновательного обогащения.

Суд установил следующее.

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Костромской области (далее – фонд) обратился в Арбитражный суд Костромской области с иском к областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Сусанинская районная больница» (далее – учреждение) о взыскании 235 601 руб. 44 коп. неосновательного обогащения, составляющего сумму средств федерального бюджета, использованных не по целевому назначению.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик отзыв на иск не представил. Требования истца не оспорил.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

27.02.2008 между Костромским областным фондом обязательного медицинского страхования (фонд, после переименования - Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Костромской области) и муниципальным лечебно-профилактическим учреждением здравоохранения «Сусанинская центральная районная больница» (учреждение, после переименования - областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Сусанинская районная больница») заключен договор на предоставление услуг лечебно-профилактической помощи (медицинских услуг) по обязательному медицинскому страхованию.

По условиям договора учреждение обязалось оказывать медицинскую помощь, предусмотренную базовой программой обязательного медицинского страхования граждан Российской Федерации, а фонд обязался оплачивать медицинскую помощь, оказанную учреждением застрахованным лицам, по тарифам в соответствии с соглашением о тарифах на медицинские услуги в системе обязательного медицинского страхования, принятым в Костромской области (пункты 2.1.1, 2.2.1).

Согласно пункту 2.1.8 договора учреждение обязалось обеспечить целевое и рациональное использование средств обязательного медицинского страхования в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, нормативными актами Федерального Фонда обязательного медицинского страхования,

Костромского областного фонда обязательного медицинского страхования, действующими соглашением о тарифах и Положением «О порядке оплаты медицинской помощи Костромской области». При выявлении фондом фактов нецелевого использования учреждением средств обязательного медицинского страхования, подтвержденными актами проверок, учреждение обязалось восстановить использованные им не по целевому назначению средства в течение 30 дней со дня подписания акта проверки. При не восстановлении средств в указанный срок фонд вправе передать вопрос о нецелевом расходовании средств обязательного медицинского страхования на рассмотрение арбитражного суда.

Срок действия договора определен сторонами с 01.01.2008 по 31.12.2008 (пункт 7.1).

Если ни одна из сторон не заявит о прекращении договора не менее чем за 30 календарных дней до окончания срока, на который был заключен договор, его действие пролонгируется каждый раз на один календарный год на тех же условиях (пункт 7.2).

На основании приказа фонда от 19.04.2011 № 149 специалистами истца проведена комплексная проверка деятельности учреждения по использованию средств фонда обязательного медицинского страхования.

В ходе проверки выявлено нецелевое использование денежных средств обязательного медицинского страхования на выплату заработной платы с начислениями по врачебной специальности «врач-рентгенолог» в сумме 119 164 руб. 03 коп. (за период с 01.07.2009 по 29.04.2010) и на выплату заработной платы специалисту по гражданской обороне в размере 116 437 руб. 41 коп. за период с 01.07.2009 по 31.12.2010.

Средства на выплату заработной платы с начислениями по врачебной специальности «врач-рентгенолог» израсходованы в период отсутствия у учреждения лицензии на осуществление соответствующего вида

медицинской деятельности (рентгенология). Расходы на выплату заработной платы специалисту по гражданской обороне должны быть произведены за счет средств муниципального бюджета.

По результатам проверки составлен акт от 25.05.2011, подписанный представителями сторон без разногласий.

08.06.2011 истцом в адрес ответчика направлено предписание № 943, которым учреждению предложено в течение 30 дней восстановить средства, использованные не по назначению путем перечисления на счет фонда.

В связи с неисполнением предписания фонд обратился в Арбитражный суд Костромской области с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Пунктом 1 статьи 19 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» предусмотрено, что денежные средства бюджетов фондов конкретных видов обязательного социального страхования расходуются на цели, устанавливаемые федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования и о бюджетах фондов конкретных видов обязательного социального страхования на очередной финансовый год и на плановый период.

Аналогичная норма закреплена в статье 147 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой расходование средств государственных внебюджетных фондов осуществляется исключительно на цели, определенные законодательством Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, регламентирующим их деятельность, в

соответствии с бюджетами указанных фондов, утвержденными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 15 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22.07.1993 N 5487-1 (действовавших в спорный период) лицензирование медицинской деятельности осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 № 30 (действовавшего в спорный период), медицинская деятельность предусматривает, в числе прочих, выполнение работ (услуг) рентгенологии.

Согласно пункту 10 указанного положения выданный лицензирующим органом документ, подтверждающий наличие лицензии, должен иметь приложение, содержащее наименования работ (услуг), являющееся неотъемлемой частью указанного документа.

Из материалов дела следует и ответчиком не оспаривается, что в лицензии учреждения от 05.04.2007 № 44-01-000107 разрешение на осуществление медицинской деятельности «рентгенология» отсутствует.

В соответствии с тарифным соглашением на медицинские услуги в системе обязательного медицинского страхования граждан в Костромской области от 12.01.2010 за счет средств обязательного медицинского страхования не возмещаются расходы медицинских организаций на оплату

труда штатных единиц по профилям, не предусмотренным разрешением на медицинскую деятельность (лицензией) (пункт 3.2.1).

В силу [пункта 3 статьи 18](#) Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» обеспечение мероприятий местного уровня по гражданской обороне, защите населения и территорий муниципального округа является расходным обязательством муниципального образования.

При указанных обстоятельствах денежные средства обязательного медицинского страхования в сумме 235 601 руб. 44 коп. использованы учреждением не по целевому назначению

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Факт неосновательного обогащения, его размер подтвержден материалами дела.

Ответчик не оспаривает фактические и правовые основания настоящего иска, что в соответствии с [частью 3.1 статьи 70](#) АПК РФ является признанием предъявленных требований.

При указанных обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 АПК РФ, Арбитражный суд Костромской области

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Сусанинская районная больница» (ИНН 4428001180, ОГРН 1034417360230) в пользу территориального фонда обязательного медицинского страхования Костромской области (ИНН 4401017094, ОГРН 1024400519330) 235 601 руб. 44 коп. неосновательного обогащения, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 712 руб. 03 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Ответчику предлагается добровольно уплатить в доход федерального бюджета государственную пошлину в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда в порядке, установленном в статье 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации и представить доказательства ее уплаты в арбитражный суд.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать по истечении 10 дней со дня вступления в законную силу решения суда в случае непредставления стороной сведений о ее добровольной уплате.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.И. Семенов